



OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE

Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Kopie DCOM 15.12.2025
22025/7049

Mestské zastupiteľstvo
Mesto Tlmače
Námestie odborárov č. 10/10
935 21 Tlmače

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Levice
	Pd 156/25/4402-7	JUDr. Katarína Behulová	11.12.2025

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Tlmače č. 06/2023 o poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad v znení Dodatku č. 1 - protest prokurátora podľa § 23 odsek 1, § 27 odsek 1 v spojení s § 21 odsek 1 písmeno a/ bod 5., odsek 3 písmeno f/ bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "zákon o prokuratúre")

Proti záhlaviu, Článku I, § 2 písmeno a) bod 1), § 2 písmeno b) bod 1) a bod 2), Článku II, § 5 odsek 1) a Článku III, § 7 bod 2. písmeno j) Všeobecne záväzného nariadenia mesta Tlmače č. 06/2023 o poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad, účinnému od 01.01.2024, prijatému dňa 14.12.2023 mestským zastupiteľstvom mesta Tlmače v znení Dodatku č. 1 účinnému od 01.01.2025, prijatému dňa 12.12.2024 mestským zastupiteľstvom mesta Tlmače (ďalej aj „VZN č. 06/2023“, „všeobecne záväzné nariadenie“, „nariadenie“), podávam podľa ustanovenia § 23 odsek 1, § 27 odsek 1 zákona o prokuratúre v spojení s ustanovením § 21 odsek 1 písmeno a/ bod 5., odsek 3 písmeno f/ bod 3. zákona o prokuratúre

protest prokurátora,

ktorým podľa § 23 odsek 2 písmeno f/ zákona o prokuratúre navrhujem, aby protestom prokurátora napadnuté ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia mesta boli **zmenené** tak, aby boli v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorým odporujú.

Záhlavím a ustanoveniami Článku I, § 2 písmeno a) bod 1), § 2 písmeno b) bod 1) a bod 2), Článku II, § 5 odsek 1) a Článku III, § 7 bod 2. písmeno j) Všeobecne záväzného nariadenia mesta Tlmače č. 06/2023 o poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad v znení Dodatku č. 1, bol porušený zákon, konkrétne ustanovenie:

- záhlavie nariadenia, v ktorom sa vymedzujú ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých sa vydáva je v rozpore s § 6 odsek 1 a odsek 2 zákona č. 369/1990

Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“, "zákon o obecnom zriadení") a v rozpore s § 7 ods. 4, 5 a 6, § 8 ods. 2, § 12 ods. 2 a 3, § 16 ods. 2 a 3, § 17 ods. 2 a 3, § 98 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“)

- Článok I, § 2 písmeno a) bod 1) nariadenia odporuje § 77 odsek 2 písmeno a) zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 400/2015 Z. z.") a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení

- Článok I, § 2 písmeno b) bod 1) nariadenia – odporuje § 77 odsek 7 zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení

- Článok I, § 2 písmeno b) bod 2) nariadenia – odporuje § 77 odsek 8 zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení

- Článok II, § 5 odsek 1) nariadenia – odporuje § 77 odsek 3, § 81 odsek 1 zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení

- Článok III, § 7 bod 2. písmeno j) nariadenia odporuje § 82 odsek 5 zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 odsek 3 písmeno f) tretom bode (t. j. všeobecne záväznému nariadeniu orgánu územnej samosprávy) a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 odsek 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 odsek 3 písmeno f) tretom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 odsek 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov, prokurátor je oprávnený podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

V súlade s ustanovením § 23 odsek 5 zákona o prokuratúre žiadam o včasné informovanie o čase a mieste prerokovania protestu prokurátora.

Odôvodnenie:

V rámci dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov bolo preskúmané Všeobecne záväzné nariadenie mesta Tlmače č. 06/2023 o poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad, účinnému od 01.01.2024, prijatému dňa 14.12.2023 mestským zastupiteľstvom mesta Tlmače v znení Dodatku č. 1 účinnému od 01.01.2025, prijatému dňa 12.12.2024 mestským zastupiteľstvom mesta Tlmače, prijatému v súlade s ustanovením § 4 odsek 3 písmeno c), § 6 a § 11 odsek 4 písmeno d/, e/ a g/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s ustanoveniami § 7 ods. 4, 5 a 6, § 8 ods. 2, § 12 ods. 2 a 3, § 16 ods. 2 a 3, § 17 ods. 2 a 3, § 98 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, pričom jeho preskúmaním bolo zistené, že konkrétne ustanovenie:

- záhlavie nariadenia, v ktorom sa vymedzujú ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých sa vydáva je v rozpore s § 6 odsek 1 a odsek 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) a v rozpore s § 7 ods. 4, 5 a 6, § 8 ods. 2, § 12 ods. 2 a 3, § 16 ods. 2 a 3, § 17 ods. 2 a 3, § 98 zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 582/2004 Z. z.“)
- Článok I, § 2 písmeno a) bod 1) nariadenia odporuje § 77 odsek 2 písmeno a) zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 400/2015 Z. z.") a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení
- Článok I, § 2 písmeno b) bod 1) nariadenia – odporuje § 77 odsek 7 zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení
- Článok I, § 2 písmeno b) bod 2) nariadenia – odporuje § 77 odsek 8 zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení
- Článok II, § 5 odsek 1) nariadenia – odporuje § 77 odsek 3, § 81 odsek 1 zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení
- Článok III, § 7 bod 2. písmeno j) nariadenia odporuje § 82 odsek 5 zákona č. 582/2004 Z. z., § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. a § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení.

VZN č. 06/2023 bolo preskúmané z hľadiska dodržania procesných podmienok. Bolo zistené, že program zasadnutia mestského zastupiteľstva, na ktorom bolo schvaľované VZN č. 06/2023 ako aj Dodatok č. 1 bol schválený nadpolovičnou väčšinou poslancov. VZN č. 06/2023 ako aj Dodatok č. 1 bolo schválené 8 poslancami zo 10 prítomných poslancov. VZN č. 06/2023 bolo schválené dňa 14.12.2023 a účinnosť nadobudlo dňa 01.01.2024, Dodatok č. 1 bol schválený dňa 12.12.2024 a účinnosť nadobudol dňa 01.01.2025. Boli teda splnené podmienky podľa § 12 odsek 5, odsek 7 zákona č. 369/1990 Zb. Návrh VZN č. 06/2023 bol vyvesený na úradnej tabuli a na webovom sídle v meste dňa 28.11.2023 do dňa 15.12.2023, teda v súlade s ustanovením § 6 odsek 3 zákona č. 369/1990 Zb. Návrh Dodatku č. 1 bol vyvesený na úradnej tabuli a na webovom sídle

v meste dňa 26.11.2024 bez uvedenia dátumu jeho zvesenia. VZN č. 06/2023 bolo vyhlásené vyvesením na úradnej tabuli v meste dňa 14.12.2023 a taktiež zverejnené na webovom sídle mesta, Dodatok č. 1 bol vyhlásený vyvesením na úradnej tabuli v meste dňa 13.12.2024 a taktiež zverejnený na webovom sídle mesta, čo je v súlade s podmienkami § 6 odsek 8 a odsek 9 zákona č. 369/1990 Zb.

VZN č. 6/2023 bolo preskúmané aj po obsahovej stránke.

Podľa § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 odsek 2 zákona č. 369/1990 Zb. vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 1 zákona č. 582/2004 Z. z. týmto zákonom sa ustanovujú miestne dane a miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

Podľa § 2 odsek 2 zákona č. 582/2004 Z. z. obec ukladá miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady (ďalej len „poplatok“).

Podľa § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z. do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.

Obec/mesto pri prijímaní všeobecne záväzných nariadení musí uplatňovať zásadu, že svoju normotvornú právomoc nemôže uplatňovať neobmedzene na úpravu akýchkoľvek spoločenských vzťahov existujúcich v územnom obvode obce/mesta. Normotvorná pôsobnosť sa orgánu územnej samosprávy udeľuje len na úpravu vecí územnej samosprávy s poukazom na ust. § 4 odsek 3 zákona č. 369/1990 Zb., ako aj na čl. 65 odsek 1 Ústavy Slovenskej republiky. Normotvornú právomoc teda obce/mestá môžu uplatňovať len v tej časti správy svojich vnútorných vecí, ktorou realizujú územnú samosprávu podľa čl. 65 Ústavy Slovenskej republiky. Nad rámec citovaného článku môžu obce/mestá upraviť všeobecne záväzným nariadením aj ďalšie vzťahy, ak im zákonodarca udelí výslovné splnomocnenie na normotvornú činnosť. Obce/mestá pri prijímaní všeobecne záväzných nariadení v oblasti samosprávy v súlade s ust. § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb. musia rešpektovať okrem Ústavy aj ústavné zákony, zákony a medzinárodné zmluvy, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky. Inak povedané, ak spoločenské vzťahy sú upravené zákonmi, je potrebné rešpektovať túto úpravu a nie je ani namieste preberať túto úpravu do všeobecne záväzného nariadenia obce/mesta ako originálneho právneho predpisu, pretože dochádza k situácii, keď

orgán obce/mesta pri prijímaní všeobecne záväzného nariadenia fakticky hlasuje o texte zákona, t. j. o prijatí alebo neprijatí všeobecne (aj pre obce) záväznej právnej normy schválenej Národnou radou Slovenskej republiky. Preberanie zákonných úprav do všeobecne záväzných nariadení nie je prípustné aj preto, že podmienky pre ich vydávanie stanovené v § 6 odsek 1, odsek 2 zákona č. 369/1990 Zb. takýto postup nepripúšťajú. Osobitne sa táto zásada tvorby všeobecne záväzných nariadení vzťahuje na tie časti nariadenia, v ktorých sa ukladajú povinnosti, zákazy alebo obmedzenia, už vyplývajúce zo zákonov, pretože tieto prebratím do nariadenia vytvárajú ďalšiu možnosť postihu subjektov porušujúcich uloženú povinnosť, zákaz alebo obmedzenie. Takto sa vytvára zákonodarcom – Národnou radou Slovenskej republiky nezamýšľaný priestor pre postih adresátov zákona, a to nielen za porušenie zákona samotného, ale aj za porušenie všeobecne záväzného nariadenia.

Prokuratúra v rámci svojej kompetencie pôsobí na to, aby texty zákonov neboli nevhodne a nepotrebné prenášané do znenia všeobecne záväzných nariadení. Zároveň je potrebné v tejto súvislosti pripomenúť aj tú skutočnosť, že aj v rámci samosprávy sú obce/mestá povinné podľa § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb. rešpektovať zákonné zmocnenie, respektíve zákonom určený rámec otázok, pri ktorým im zákonodarca zveril právomoc upraviť ich formou VZN.

Mesto Tlmače v záhlaví VZN č. 06/2023 vymedzuje ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých vydáva označené nariadenie, v ktorej súvislosti však neuvádza konkrétne ustanovenia § 6 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého je nariadenie vydané, v záhlaví VZN sa neuvádza konkrétne, podľa ktorého ustanovenia § 6 zákona č. 369/1990 Zb. bolo prijaté, teda či v rámci samosprávnej činnosti mesta alebo v rámci prenesenej štátnej správy.

Zo záhlavia VZN č. 06/2023, nad samotným jeho normatívnym textom, je zrejmé, že nariadenie bolo prijaté v súlade s ustanovením § 4 odsek 3 písmeno c), § 6 a § 11 odsek 4 písmeno d/, e/ a g/ zákona č. 369/1990 Zb.. Takéto vymedzenie je nepostačujúce. VZN je výsledkom normotvornej činnosti zastupiteľstva obce/mesta. Nariadenia môžu byť vydávané vo veciach územnej samosprávy (originálne nariadenia) alebo prenesenej štátnej správy (odvodené nariadenia). Takéto rozlišovanie, resp. vymedzenie aj v samotnom nariadení je potrebné v nadväznosti na oprávnenie (zmocnenie) vydávať všeobecne záväzné nariadenia a jeho právnu konformitu. Preto je potrebné, aby v nariadení bolo špecifikované, že bolo prijaté buď v rámci originálnej právomoci, t. j. v nadväznosti na odsek 1 § 6 zákona č. 369/1990 Zb. alebo v rámci preneseného výkonu štátnej správy v nadväznosti na odsek 2 § 6 zákona č. 369/1990 Zb., pričom uvádzam, že určenie výšky poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad je plne v právomoci a kompetencii samosprávy mesta.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že mesto v záhlaví VZN č. 06/2023 odkazuje na nesúvisiace ustanovenia zákona č. 582/2004 Z. z. a to konkrétne na § 7 ods. 4, 5 a 6, § 8 ods. 2, § 12 ods. 2 a 3, § 16 ods. 2 a 3, § 17 ods. 2 a 3, § 98 zákona č. 582/2004 Z. z., zákonné ustanovenia ktoré sa vzťahujú na miestne dane upravené zákonom č. 582/2004 Z. z. (daň z nehnuteľností, daň z bytov), pričom predmetné nariadenie upravuje poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad.

Podľa Článku I, § 2 písmeno a) bod 1) VZN č. 06/2023 „Poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktoré vznikajú na území mesta Tlmače sú povinný platiť: Fyzická osoba, ktorá má v meste trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, alebo ktorá je na území mesta oprávnená užívať alebo užíva byt, nebytový priestor, stavbu, objekt ktorý nie je stavbou, záhradu, vinicu, ovocný sad, trvalý trávny porast a iné pozemky“.

V ustanovení Článku I, § 2 písmeno a) bod 1) VZN č. 06/2023 mesto prevzalo časť ustanovenia § 77 odsek 2 písmeno a) zákona č. 582/2004 Z. z., vymedzujúceho subjekty podliehajúce poplatkovej povinnosti ako vlastnú úpravu, pričom v tejto časti je VZN č. 06/2023 v rozpore so znením označeného zákonného ustanovenia, podľa ktorého ak ďalej nie je ustanovené inak, poplatok platí poplatník, ktorým je fyzická osoba, ktorá má v obci trvalý pobyt alebo prechodný pobyt alebo ktorá je na území obce oprávnená užívať alebo užíva byt, nebytový priestor, budovu alebo jej časť, alebo záhradu, vinicu, ovocný sad, trvalý trávny porast na iný účel ako na podnikanie, pozemok v zastavanom území obce okrem lesného pozemku a pozemku, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha (ďalej len „nehnuteľnosť“). Týmto mesto nad rámec zákona upravilo osobu poplatníka v rozpore so zákonnou úpravou. Takáto definícia môže priniesť aplikačné problémy, spôsobuje stav interpretačnej a právnej neistoty, pričom z dôvodu neurčitosti narúša princíp právnej istoty a predvídateľnosti práva.

Inak povedané, ak spoločenské vzťahy týkajúce sa poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad sú upravené zákonmi, prípadne podzákonnými predpismi majúci všeobecnú (aj pre obce a mestá) záväznosť, nie je na mieste preberať túto zákonnú úpravu do všeobecne záväzných nariadení mesta, pretože dochádza k situácii, že orgán obce (mesta) pri prijímaní VZN fakticky hlasuje o texte zákona, a teda o prijatí alebo neprijatí textu všeobecne (aj pre obce a mestá) záväznej právnej normy schválenej Národnou radou SR. V tejto súvislosti, ak mesto mienilo do nariadenia prebrať zákonnú úpravu, bolo potrebné prevziať právnu úpravu v súlade s cit. ustanovením zákona č. 582/2004 Z. z. s odkazom na toto zákonné ustanovenie (legislatívny odkaz) v súlade s § 4 odsek 4 zákona č. 400/2015 Z. z.

Obdobne v Článku I, § 2 písmeno b) bod 1) a 2) VZN č. 06/2023 mesto opäť prevzalo zákonnú úpravu v § 77 odsek 7 (bod 1) a § 77 odsek 8 (bod 2) zákona č. 582/2004 Z. z. odlišne, modifikovane oproti právnej úprave v zákone č. 582/2004 Z. z.

Podľa § 77 odsek 7 zákona č. 582/2004 Z. z. ak viacero poplatníkov podľa odseku 2 písm. a) žije v spoločnej domácnosti, plnenie povinností poplatníka môže za ostatných členov tejto domácnosti na seba prevziať jeden z nich. Namiesto poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, preberá povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník. Povinnosti poplatníka nesmie za iného prevziať alebo plniť osoba, ktorá sa dlhodobo zdržiava mimo územia Slovenskej republiky alebo je nezvestná. Tieto skutočnosti, ako aj ich zmeny je osoba, ktorá za iného plní povinnosti poplatníka, povinná oznámiť obci.

V Článku I, písmeno b) bod 1) VZN č. 06/2023 je upravené, že „Ak žije viacero osôb v spoločnej domácnosti, môže poplatkovú povinnosť prevziať na seba jeden z nich. Túto povinnosť nesmie plniť alebo za iného prevziať osoba, ktorá sa dlhodobo

zdržuje v zahraničí alebo je nezvestná. V prípade, že poplatník je osobou, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, poplatkovú povinnosť za ňu plní buď zákonný zástupca, alebo ustanovený opatrovník.“

Mesto v Článku I, § 2 písmeno b) bod 1) v rozpore so zákonnou úpravou ustanovilo, že ak „ak žije viacero osôb v spoločnej domácnosti“, pričom zákonné ustanovenie § 77 odsek 7 zákona č. 582/2004 Z. z. stanovuje, že „ak viacero poplatníkov podľa odseku 2 písm. a) žije v spoločnej domácnosti“, teda zákon viaže možnosť prevziať plnenie povinnosti za poplatníka, nie osoby žijúce v spoločnej domácnosti, pričom zákonné ustanovenie jasne odkazuje aj na odsek 2 písmeno a) citovaného ustanovenia.

Podľa Článku I, písmeno b) bod 2) VZN č. 06/2023 „Poplatková povinnosť vzniká dňom, keď nastane skutočnosť, ktorá je viazaná na poplatníka. Takouto skutočnosťou je nadobudnutie trvalého alebo prechodného pobytu v obci, nadobudnutie oprávnenia užívať nehnuteľnosť (napr. kúpa nehnuteľnosti) alebo užívanie nehnuteľnosti (napr. nájom bytu). To platí aj pri zániku poplatkovej povinnosti.“

Podľa § 77 odsek 8 zákona č. 582/2004 Z. z. poplatková povinnosť vzniká dňom, ktorým nastane skutočnosť uvedená v odseku 2, a zaniká dňom, ktorým táto skutočnosť zanikne.

Nezákonnosť VZN č. 06/2023 v Článku I, písmeno b) bod 2) bola zistená v tom, že ide o rozpor s § 77 odsek 8 zákona č. 582/2004 Z. z., kedy mesto opäť prevzalo zákonnú úpravu odlišne, modifikovane oproti právnej úprave v zákone č. 582/2004 Z. z. navyše mesto nemá zákonné zmocnenie k tomu, aby v nariadení stanovila legislatívny výklad zákonného ustanovenia. Výkladom zákonov, právnych predpisov ide o proces, ktorým sa zisťuje a objasňuje význam právnych textov, aby sa vedelo, ako ich správne aplikovať a pochopiť ich zámer, čo sa deje prostredníctvom súdov, resp. samotných zákonodarcov, no mesto na takýto proces v danej veci nemá zákonné zmocnenie pri vydávaní všeobecne záväzných nariadení o poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad.

Mesto v tomto ustanovení zároveň príkladmo uvádza, čo sa má rozumieť pod nadobudnutím oprávnenia užívať nehnuteľnosť – „napr. kúpa nehnuteľnosti“ alebo pod užívaním nehnuteľnosti „napr. nájom bytu“, pričom takýto výpočet použitý v nariadení mesta s uvedením pojmu „napr.“ je nejasný a neurčitý, nakoľko takýto výpočet sa vzťahuje aj na ďalšie bližšie neurčené situácie, skutočnosti, čo prináša riziká a pripúšťa rôznorodý a nejednoznačný výklad. Takáto definícia môže priniesť aplikačné problémy a spôsobuje stav interpretačnej a právnej neistoty.

Vo vyššie uvedených ustanoveniach nariadenia mesto pri prevzatí citovaných ustanovení zákona č. 582/2004 Z. z. nepostupovalo dôsledne, keď tieto v nariadení neustanovilo v súlade so znením zákona, pričom v nich nad rámec svojej normotvornej právomoci začlenilo aj vlastnú úpravu.

V Článku II, § 5 bod 1) VZN č. 06/2023 je upravené, že „správca dane vyrubí poplatok rozhodnutím pre všetky rodinné a bytové domy a pre objekty určené na účely podnikania na území mesta Tlmače.“

Vyrubovanie poplatku a splatnosť je zákonom upravené v § 81 zákona č. 582/2004 Z. z. a to aj v spojení s § 77 odsek 3 cit. zákona. Úprava v Článku II, § 5 bod 1) VZN č. 06/2023 je nejasná, nejednoznačná a v rozpore so zákonnou úpravou, nakoľko poplatok sa vyrubuje síce rozhodnutím podľa § 81 odsek 1 zákona č. 582/2004 Z. z., no zákon nestanovuje, že tento sa vyrubuje pre všetky rodinné a bytové domy a pre objekty určené na účely podnikania na území mesta Tlmače bez rozdielu. Zákon č. 582/2004 Z. z. ustanovuje v § 77 odsek 2, kto je poplatníkom, s uvádzacou vetou, „ak ďalej nie je ustanovené inak“, teda zákon č. 582/2004 Z. z. stanovuje aj prípady, v ktorých je osoba poplatníkom iba raz. Uvedenou úpravou v Článku II, § 5 bod 1) vo VZN č. 06/2023, v ktorom navyše nijakým konkrétnym spôsobom mesto nedefinuje žiadne kritériá ani pravidlá na vyrubenie poplatku v súlade so zákonom č. 582/2004 Z. z., sa mesto dostalo opäť do rozporu so zákonnou úpravou.

V Článku III, § 7 bod 2 písmeno j) VZN č. 06/2023 upravuje: „ak si v zdaňovacom období poplatník neuplatní nárok na zníženie alebo odpustenie poplatku do 31. januára príslušného zdaňovacieho obdobia podaním žiadosti a v tejto lehote nepredloží príslušné doklady, nárok na zníženie alebo odpustenie poplatku za toto obdobie zaniká.“

Táto úprava v nariadení je v zjavnom rozpore so zákonnou úpravou v § 82 odsek 5 zákona č. 582/2004 Z. z., podľa ktorého „poplatník uplatní nárok na zníženie alebo odpustenie poplatku podľa odseku 2 a § 83 ods. 2 podľa podmienok a na základe podkladov ustanovených podľa § 83 ods. 1 najneskôr do 30 dní po skončení zdaňovacieho obdobia, inak nárok na zníženie alebo odpustenie poplatku zaniká“.

Mesto v Článku III, § 7 bod 2 písmeno j) VZN č. 06/2023 stanovilo možnosť uplatnenia nároku na zníženie alebo odpustenie poplatku v rozpore s § 82 odsek 5 zákona č. 582/2004 Z. z., keď upravilo možnosť uplatniť nároky „do 31. januára príslušného zdaňovacieho obdobia“, pričom zákon explicitne stanovuje, že tieto nároky si možno uplatniť najneskôr do 30 dní „po skončení zdaňovacieho obdobia“ (kalendárny rok).

Záverom uvádzam, že mesto nie je zmocnené k tomu, aby zákonná úprava bola predmetom legislatívneho procesu, ktorý predchádza vydaniu všeobecne záväzného nariadenia. Uvedený postup je možný len v tom prípade, ak je nevyhnutné, aby všeobecne záväzné nariadenie obsahovalo text zákona, napríklad z dôvodu, aby sa nevytratili logické súvislosti. V takom prípade však text zákona treba výrazne odlíšiť od ostatného textu nariadenia a použiť odkaz na konkrétny právny predpis.

Tým, že VZN č. 06/2023 v označených častiach odporuje zákonu je v týchto častiach rozporné aj s § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb., podľa ktorého obec/mesto môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie

nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Rozpor VZN č. 06/2023 so zákonom v jeho ustanoveniach vyššie špecifikovaných dokumentujú vyššie uvádzané skutočnosti, z ktorých vyplýva, že napadnutými ustanoveniami VZN č. 06/2023 bol porušený zákon, a je potrebné, aby protestom prokurátora napadnuté ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia mesta boli **zmenené** tak, aby boli v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorým odporujú. Preto podanie protestu prokurátora je odôvodnené.

JUDr. Katarína Behulová
prokurátorka